ЦЭНТР ЕЎРАПЕЙСКАЙ ТРАНСФАРМАЦЫІ
CENTRE FOR EUROPEAN TRANSFORMATION

# Проблема трудоустройства людей с инвалидностью в зеркале СМИ

Отчет по результатам исследования

**Центр европейской трансформации**

ОФИС ПО ПРАВАМ ЛЮДЕЙ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ

Исследование выполнено по инициативе
**Офиса по правам людей с инвалидностью**

ЦЭНТР ЕЎРАПЕЙСКАЙ ТРАНСФАРМАЦЫІ
CENTRE FOR EUROPEAN TRANSFORMATION

**Авторы:**

Виолетта Ермакова

Оксана Шелест

© **Центр европейской трансформации**, 2014.

Центр европейской трансформации разрешает свободное воспроизведение отрывков из данного текста при условии, что будет указан источник и выслана копия публикации, в которой использованы отрывки из текста.

**Центр европейской трансформации**
Минск, Беларусь

cet@eurobelarus.info
cet.eurobelarus.info
+375 29 6185388

Facebook Twitter VKontakte

## Оглавление

# Отчет
# об исследовательской работе по теме:
# «Проблема трудоустройства людей с инвалидностью в зеркале СМИ»

**Виолетта Ермакова**,
магистр политических наук,
младший аналитик Центра европейской трансформации

**Оксана Шелест**,
кандидат социологических наук,
старший аналитик Центра европейской трансформации

Исследование проведено **Научно-исследовательским учреждением «Аналитическая группа ЦЕТ»** (Центр европейской трансформации) по инициативе **Просветительского правозащитного учреждения «Офис по правам людей с инвалидностью»** в **феврале-марте 2014 года**.

## Введение

Анализ ситуации в Беларуси показывает, что люди с инвалидностью составляют часть вторичного рынка в системе сегментации труда, который характеризуется низкой оплатой труда, нестабильной работой, невысокими шансами получения квалификации, трудоустройства и продвижения по служебной лестнице. В феврале-апреле 2012 года Научно-исследовательским учреждением «Аналитическая группа ЦЕТ» (Центр европейской трансформации) по инициативе Просветительского правозащитного учреждения «Офис по правам людей с инвалидностью» было проведено специальное исследование по теме «Трудоустройство людей с инвалидностью: объективные и субъективные препятствия»[1]. В ходе исследования мы пришли к выводу, что, несмотря на то, что актуальность проблемы трудоустройства людей с инвалидностью очевидна, пожалуй, для всех субъектов, имеющих отношение к этой сфере, ее разрешение упирается в ряд препятствий как материального и ресурсного, так и социокультурного характера. Поступательное движение к преодолению этих препятствий возможно только при изменении подхода к формированию и реализации социальной политики в сфере трудоустройства людей с инвалидностью.

---

[1] С результатами исследования можно ознакомиться в издании: *Шелест О.*, *Ермакова В.*, *Ображей О.* **Социальная интеграция людей с инвалидностью в Беларуси: на пути к преодолению барьеров:** Сборник результатов исследований [Электронный ресурс] // Центр европейской трансформации. — Веб-сайт ЦЕТ. — 05.04.2014. — Режим доступа (на 13.04.2014): http://cet.eurobelarus.info/files/136/260/Disabilities.pdf, свободный. — Загл. с экрана.

Эти изменения должны затрагивать очень широкий круг вопросов разного порядка: как правовых и законодательных, означающих переход на современный язык правового обеспечения в этой сфере, так и организационно-деятельностных, в первую очередь — в плане изменения систем принятия решений при разработке программ социального обеспечения, создания системы мониторинга эффективности реализации этих программ, дифференцированного подхода к группам с разными функциональными ограничениями, установления системы реального, а не формального взаимодействия субъектов и заинтересованных сторон.

Однако ключевым словом здесь является именно «заинтересованность». В ходе исследования, краткие выводы которого озвучены выше, мы отмечали дефицит воли и желания к изменению ситуации на всех уровнях. На данный момент такая заинтересованность в наибольшей степени проявляется общественными объединениями, активистами гражданского общества, имеющими, с одной стороны, потребность в расширении границ жизненного пространства людей с инвалидностью, а с другой — представления о потребностях и возможностях этой категории, способах включения ее в процесс общественного производства. Однако общественные организации и активисты в Беларуси обладают ограниченными возможностями влияния на процессы, особенно требующие изменений на уровне социальной политики, государственных программ, использования экономических инструментов влияния и т.п.

Одним из наиболее доступных для организаций гражданского общества инструментов является использование (при всех ограничениях, существующих в сфере СМИ) средств медиа-продвижения, инициирование публичной дискуссии по проблемам, находящимся в сфере их внимания. Экспликация и публичное обсуждение проблем и образцов их решения служит как для помещения значимых вопросов в повестку дня общества и государства, так и для поиска оптимальных решений, разрушения стереотипов и т.д. В попытке использовать этот инструмент Офис по правам людей с инвалидностью предпринял в 2013 году ряд усилий, направленных на выведение в публичное пространство ситуации с трудоустройством людей с инвалидностью в Беларуси через серию интервью или дискуссий с «нанимателями» — управленцами, на чьих предприятиях или в организациях работаю люди с инвалидностью. Однако эти усилия оказались малоэффективны, и одно из основных препятствий состоит в нежелании нанимателей участвовать в публичном обсуждении вопросов трудоустройства людей с инвалидностью и даже своего, внешне успешного опыта в этой сфере.

Каковы бы ни были субъективные причины такой стратегии поведения (а их может быть множество: от наличия разного рода махинаций и манипуляций, которые весьма распространены в этой области, до вполне рационального отказа от саморекламы, которая привлечет новых соискателей с инвалидностью), очевидно, что нужно искать иные средства визуализации проблемы для СМИ и общественного мнения, иные способы вовлечения нанимателей в дискуссию по этим вопросам. В качестве такового может выступать анализ отражения проблемы трудоустройства в СМИ. На первый взгляд, такой заход выглядит несколько парадоксальным, однако мы рассчитываем на эффект «зеркала» для инициации общественного интереса и дискуссии. Кроме того, мы рассчитываем, что такое исследование даст материал для повышения эффективности информационной политики Офиса по правам людей с инвалидностью.

## Методика исследования

**Объект исследования:** символический образ сферы труда и трудоустройства людей с инвалидностью в Беларуси, формируемый беларусскими СМИ.

**Предмет исследования:** символические образы основных субъектов в сфере труда и трудоустройства людей с инвалидностью (государство, наниматели, соискатели, организации гражданского общества), связи и взаимоотношения между ними.

**Выборка исследования:** корпус материалов, связанных с проблематикой инвалидности и людей с инвалидностью, опубликованных в основных беларусских печатных и интернет-СМИ за 2013 год.

Печатные СМИ (газеты), по которым велся отбор материалов: «Аргументы и факты», «Белорусы и рынок», «БелГазета», «Рэспубліка», «Вечерний Минск», «Минский курьер», «СБ — Беларусь сегодня», «Женский журнал», «Звязда», «Дело», «7 дней», «Комсомольская правда в Беларуси», «Знамя юности»; специализированные СМИ: «Здоровая газета», «Будем здоровы» (издание «Народной газеты»). Отбор материалов в интернет-СМИ велся с использованием техники расширенного поиска по всему беларусскому сегменту Интернета с ограничением по заданному временному периоду. Запросы, по которым велся поиск: «Люди с ограниченными возможностями», «Люди с инвалидностью», «Инвалид», «Инвалидность».

**Задачи исследования:**

1. Оценка актуализированности проблематики трудоустройства людей с инвалидностью в СМИ, определение ее места в рейтинге проблем людей с инвалидностью. Анализ информационного или событийного контекста, в котором эта проблема освещается.

2. Оценка «веса» и анализ образов основных действующих сил и субъектов в сфере труда и трудоустройства людей с инвалидностью, представленных в СМИ.

3. Фиксация и описание связей (или их отсутствия) между выявленными субъектами и силами.

4. Определение степени и факторов возможной вариативности выявленных образов, восстановление системы представлений об инвалидности, лежащих в основании формируемых образов.

5. Контурное описание «отражения» в СМИ сферы труда и трудоустройства людей с инвалидностью в Беларуси в целом, оценка адекватности этого отражения.

**Методы исследования:** контент-анализ материалов СМИ, дискурсный анализ.

# Основные результаты исследования

## 1. Оценка актуализированности проблематики трудоустройства людей с инвалидностью в СМИ

### 1.1. Определение места проблематики трудоустройства в рейтинге проблем людей с инвалидностью

Оценка актуальности проблематики трудоустройства людей с инвалидностью в СМИ проводилась по следующим показателям:

- число публикаций, где тематика трудоустройства является основной темой материала, в сравнении с другими темами;
- объем таких публикаций (в знаках — для электронных изданий и в процентах площади газетной полосы — для печатных изданий);
- процент публикаций, где упоминание о трудоустройстве инициировано самим журналистом, в сравнении с материалами, где журналист лишь развивает тему с подачи героя материала либо не развивает ее после подачи героя материала;
- жанр публикаций, посвященных трудоустройству людей с инвалидностью.

В ходе мониторинга СМИ были отобраны материалы, дающие представление о различных аспектах жизни людей с инвалидностью в Беларуси. В базу данных попали 202 публикации из электронных СМИ и 127 публикаций из печатных СМИ Беларуси за 2013 год (всего 329 публикаций). Материалов, содержащих искомые запросы, было несколько больше, но из анализа были исключены статьи, в которых тема инвалидности упоминалась исключительно в статистическом или перечислительном ключе. В рейтинге различных тем, связанных с жизнью людей с инвалидностью, которые попали в 2013 году в поле зрения журналистов (а через них и общества), интересующая нас проблематика занимает только 7-е место: около 7% всех материалов имеет в фокусе (или в качестве одного из фокусов) вопросы работы и трудоустройства этой категории беларусских граждан. Сферой, притягивающей наибольшее внимание журналистов, является сфера досуга, самовыражение людей с инвалидностью через участие в спортивных и культурных мероприятиях, творчество и пр. На этой тематике сфокусирована почти пятая часть обнаруженных в ходе исследования материалов (см. таблицу 1).

**Таблица 1.** Рейтинг тем, связанных с жизнью людей с инвалидностью, в печатных и электронных СМИ*

| Рейтинг | Темы | % от общего количества материалов |
|---|---|---|
| 1 | Досуг и самовыражение через творчество, спорт | 19 |
| 2 | Доступность перемещения, влияющая на все сферы жизни | 16 |
| 3 | Отношение государства, влияющее на все сферы жизни | 12 |
| 4 | Права людей с инвалидностью в целом | 11 |
| 5 | Отношение общества, влияющее на все сферы жизни | 9 |
| 6 | Жизнь людей с инвалидностью в целом, их судьбы | 9 |
| 7 | Работа | 7 |
| 8 | Быт (самообслуживание, условия проживания, наличие жилья и пр.) | 7 |
| 9 | Здоровье людей с инвалидностью | 7 |
| 10 | Образование | 5 |
| 11 | Инклюзия в целом | 4 |
| 12 | Доступность в целом | 3 |
| 13 | Общественная деятельность | 1 |
| 14 | Доступность информации, влияющая на все сферы жизни | 1 |

* Рейтинг рассчитывался как отношение количества публикаций по данной теме к общему количеству публикаций. Поскольку некоторые публикации были ориентированы на несколько тематических фокусов, общая сумма процентов в таблице и последующих диаграммах может составлять больше 100.

При этом актуализированность различных тем в электронных и печатных СМИ довольно сильно различается.

Рейтинги тем в печатных и электронных СМИ различаются главным образом за счет того, что большинство печатных СМИ — государственные, они не затрагивают ряд проблемных тем (например, соблюдение прав людей с инвалидностью), не содержат критики государственной политики в отношении этой группы. Зато государственные СМИ уделяют больше внимания вопросам оздоровления и реабилитации, свободному времени и самовыражению людей с инвалидностью через творчество, спорт.

Кроме количества публикаций, актуальность темы может определяться объемом материалов, ей посвященных. Ниже приведены две диаграммы, иллюстрирующие рейтинг тем в этом измерении (см. диаграммы 1-3).

**Диаграмма 1.** Рейтинг тем, связанных с жизнью людей с инвалидностью, в печатных и электронных СМИ, в % от общего числа публикаций по видам СМИ

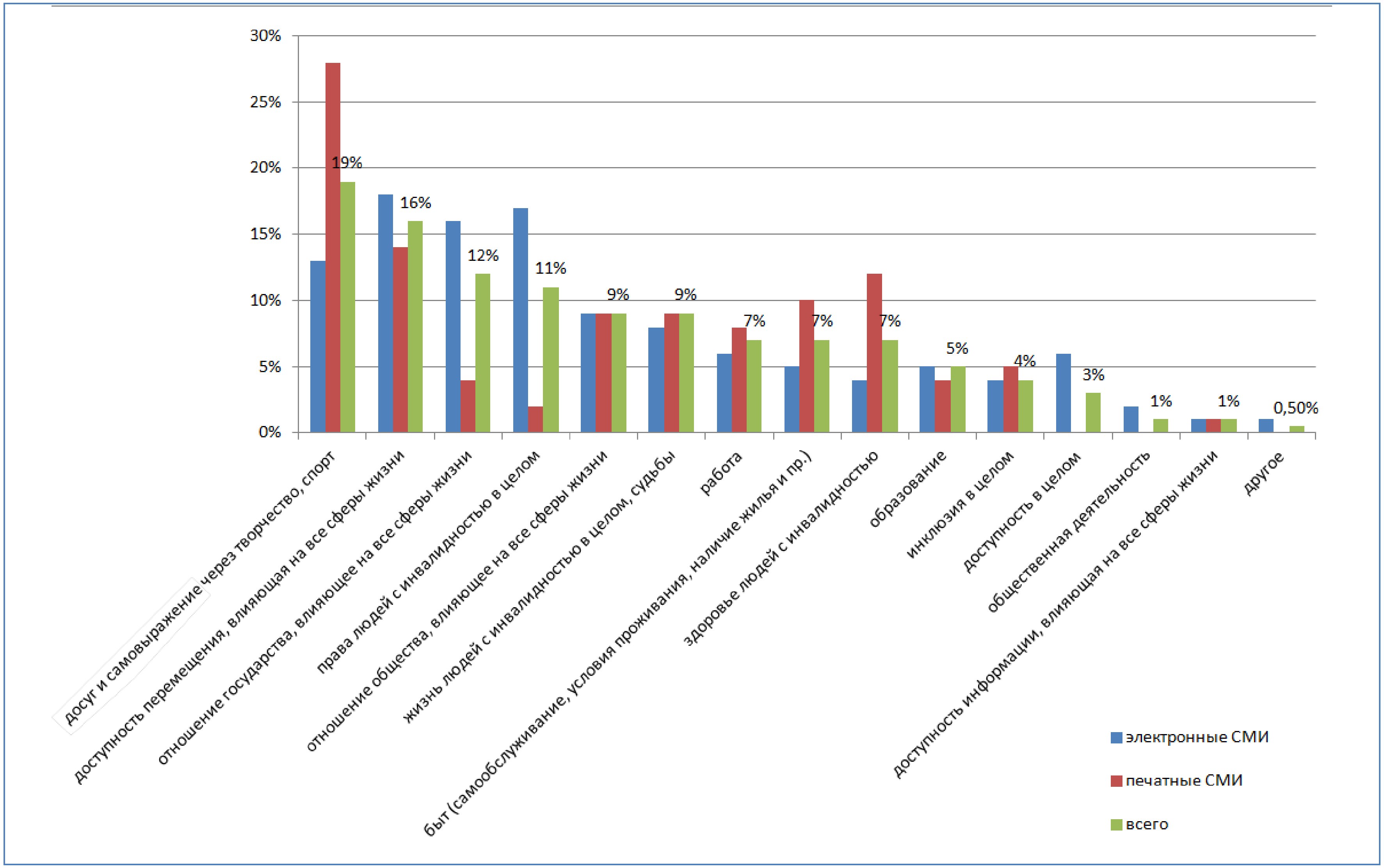
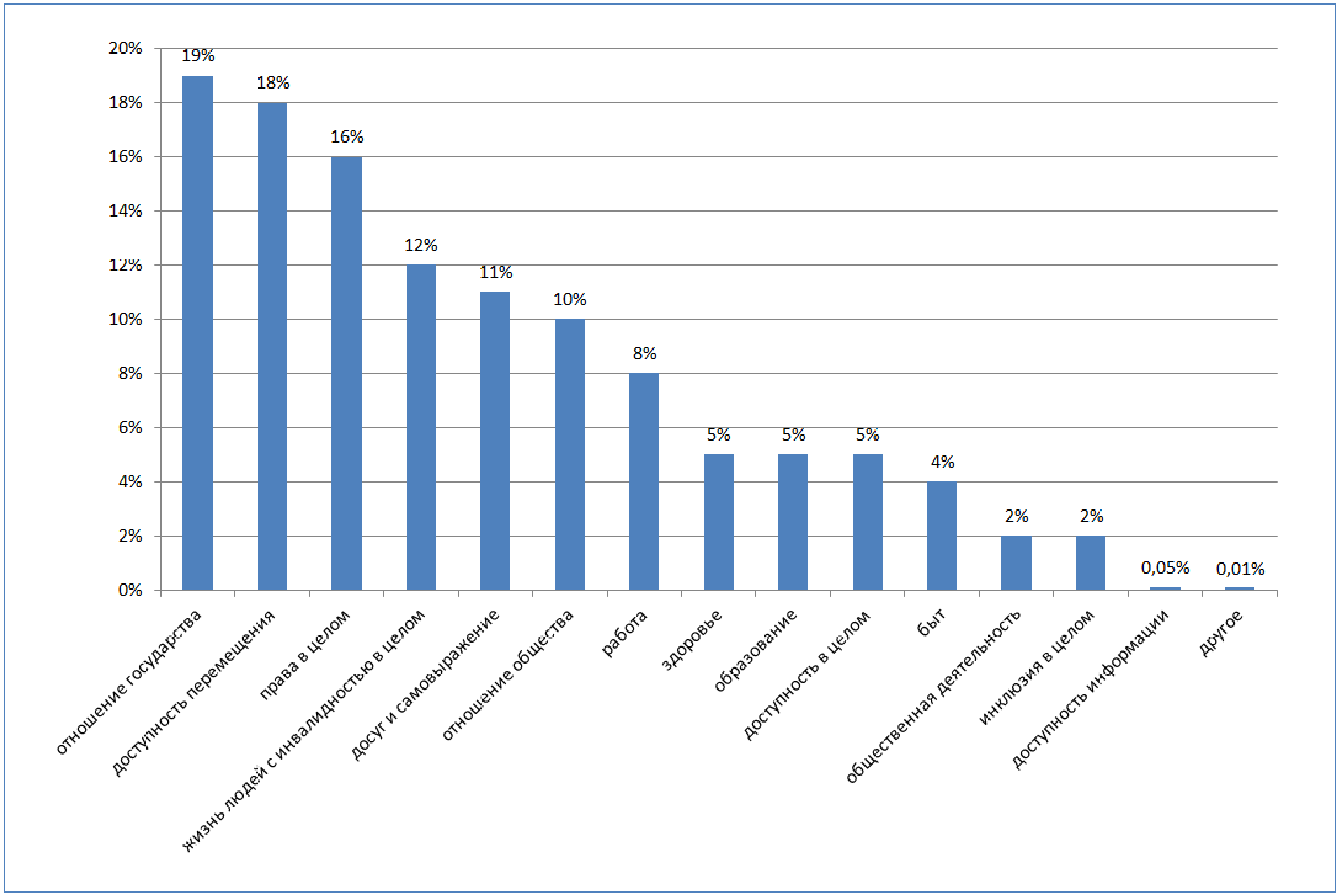
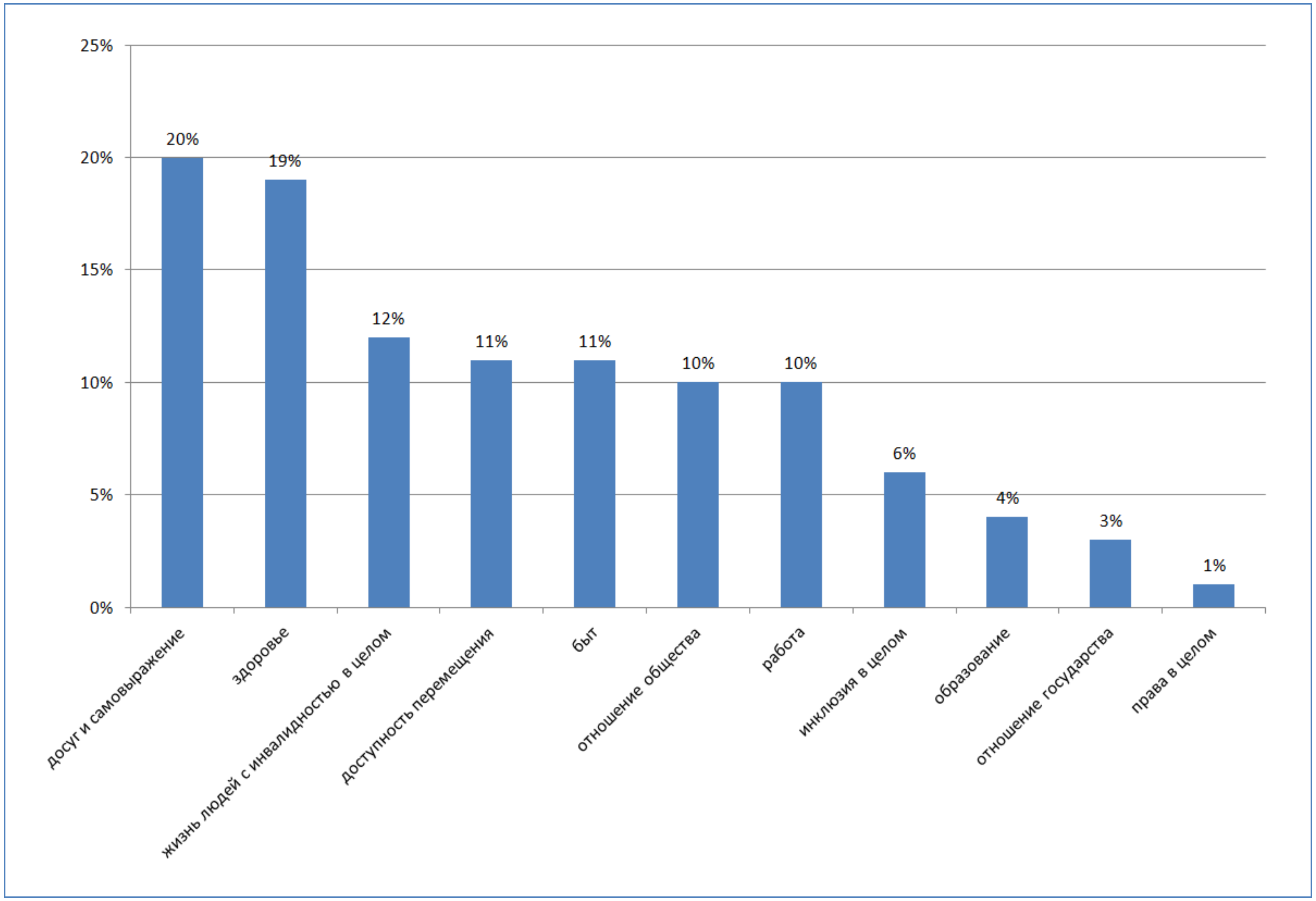


**Диаграмма 2.** Темы, связанные с жизнью людей с инвалидностью, которым посвящено максимальное число знаков в электронных СМИ**




** Объем знаков всех проанализированных материалов электронных СМИ принимался за 100%. Для каждой тематики вычислялся объем знаков, ей посвященных, и переводился в процентный формат. Некоторые публикации были ориентированы на несколько тематических фокусов, поэтому общая сумма процентов в диаграмме составляет больше 100%.

**Диаграмма 3. Темы, связанные с жизнью людей с инвалидностью, которым посвящен максимальный объем полос в печатных СМИ*****




*** Объем всех проанализированных материалов в печатных СМИ (единица объема — полоса) принимался за 100%. Для каждой тематики вычислялось количество полос, ей посвященных, и переводилось в процентный формат. Некоторые публикации были ориентированы на несколько тематических фокусов, поэтому общая сумма данных в диаграмме составляет больше 100%.

Таким образом, по критерию объема материалов, посвященных вопросам работы и трудоустройства людей с инвалидностью, эта тема по-прежнему сохраняет 7-ю позицию в рейтинге тем, ее доля в количественном выражении также не сильно отличается (8% всего объема материалов в электронных СМИ и 10% — печатных).

Для более глубокого анализа из всего массива были отобраны 73 публикации, которые содержали хотя бы какие-то упоминания о занятости людей с инвалидностью (что составило 22% от общего массива), в том числе 21 публикацию, полностью посвященные проблематике занятости и трудоустройства.

Среди СМИ, освещающих проблематику занятости людей с инвалидностью в том или ином ключе, явными лидерами являются газеты: «Минский курьер» (10 публикаций), «СБ — Беларусь сегодня» (7 публикаций) и «Рэспубліка» (5 публикаций).

Основная доля публикаций по жанрам — это очерки, рассказывающие о жизни отдельного человека либо организации или предприятия. Тематика трудоустройства людей с инвалидностью — это не то, что делает новости, но (хоть и не часто) является поводом для аналитических материалов (см. диаграммы 4-6).

**Диаграмма 4.** Упоминание тематики трудоустройства в электронных и печатных СМИ, в % от общего числа публикаций

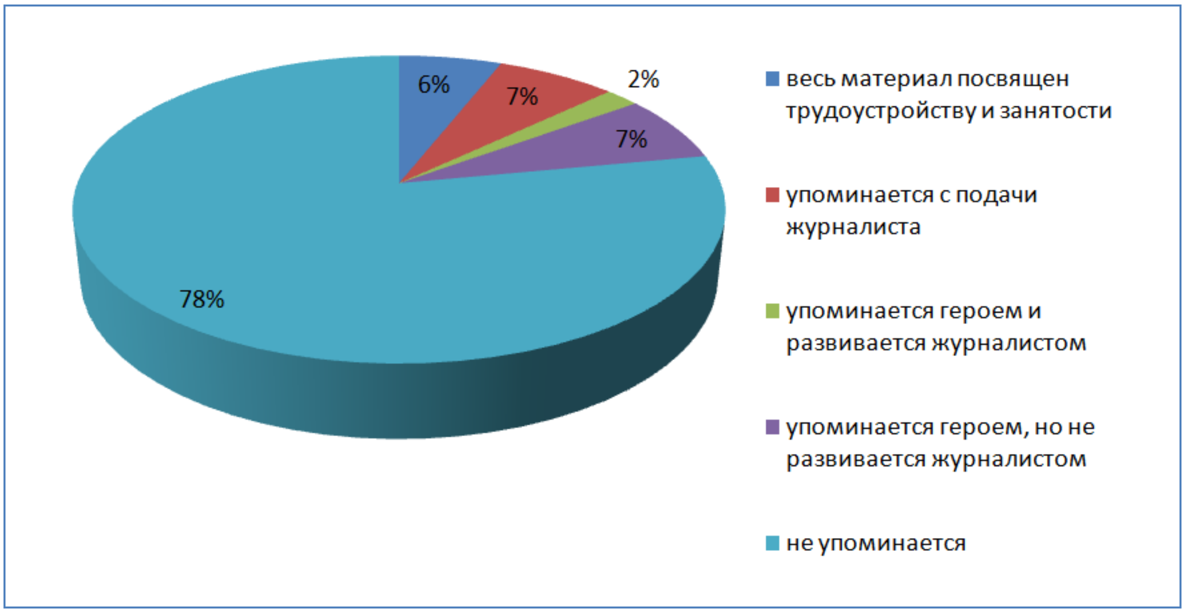


**Диаграмма 5.** Распределение по жанрам материалов для публикаций, посвященных тематике трудоустройства полностью (всего 21 публикация)




**Диаграмма 6.** Распределение по жанрам материалов для публикаций, содержащих упоминания о тематике трудоустройства (всего 73 публикации)




### 1.2. Анализ информационного или событийного контекста, в котором освещается проблема занятости людей с инвалидностью

Среди материалов, полностью посвященных проблеме трудоустройства (21 публикация), для 8 публикаций не удалось определить информационный повод. Какое событие или какой субъект послужили толчком для создания публикации, не отражено в самом материале.

Для 3 публикаций, посвященных трудоустройству, информационным поводом послужило наличие яркого героя, само существование которого могло заинтересовать читателя.

В каждом случае появилось по 2 публикации:

- по поводу Международного дня инвалидов;
- в качестве анонса публичных обсуждений, встреч, дискуссий (в частности, пресс-релиз Офиса по правам людей с инвалидностью по случаю мастер-класса в рамках Недели предпринимательства был опубликован в статусе новости на интернет-ресурсах: *ampby.org* и *resurs.by*);
- после выхода исследовательского либо аналитического продукта (мониторинг Офиса по правам людей с инвалидностью стал отправной точкой для аналитического материала на интернет-ресурсе *www.ngo.by*, а статистика Минтруда и соцзащиты была опубликована как новостная заметка в газете «Рэспубліка»);
- в результате попаданий в публичное пространство проблемных ситуаций (две публикации в «СБ — Беларусь сегодня» за 2012 год о проблемных моментах трудоустройства людей с инвалидностью продолжали получать в 2013 году отклики от чиновников, рапортующих о том, что проблема решена).

При анализе публикаций, только упоминающих проблематику трудоустройства людей с инвалидностью (52 публикации), не удалось определить информационный повод для четверти из них (14 публикаций). 12 публикаций — это материалы, вероятным поводом для появления которых стал яркий герой (например, спортсмен-паралимпиец). 7 публикаций вышли по случаю Международного дня инвалидов, 6 публикаций — после публичных встреч и дискуссий, 5 публикаций представляют собой новости о запуске или завершении проектов (госучреждений или НГО), 4 публикации — материалы об отчетах мониторинга Офиса по правам людей с инвалидностью и 2 публикации — публичные заявления (координатора Офиса по правам людей с инвалидностью Сергея Дроздовского — в связи с неприсоединением Беларуси к Конвенции ООН о правах инвалидов, а также министра образования Сергея Маскевича — о начальном этапе развития системы инклюзивного образования).

В рейтинге субъектов информационного повода первое место (25 публикаций) занимает отсутствующий, неизвестный субъект. Второе место (18 публикаций) — сами герои материалов, своими действиями или необычной судьбой подтолкнувшие журналистов к созданию материала. А третье место делят между собой госучреждения (от парламента и министерств до служб занятости и интернатов; 15 публикаций) и неправительственные организации (14 публикаций).

### 1.3. Анализ проблем, которые СМИ фиксируют в сфере трудоустройства людей с инвалидностью

Проблемные моменты сферы трудоустройства фиксировались по двум показателям:

- стратегии и установки субъектов;
- условия трудоустройства (инфраструктура).

Около половины публикаций (35 — по первому показателю и 36 — по второму) вообще не дают никакой информации о проблемных сторонах трудоустройства людей с инвалидностью. Абсолютное большинство этих публикаций — материалы государственных центральных и региональных СМИ, риторика которых традиционно не акцентирует проблемные моменты.

В тех публикациях, которые освещали трудности при устройстве на работу или в процессе работы для людей с инвалидностью, наиболее часто (11 раз) упоминается проблема *недостаточной квалификации соискателей с инвалидностью*. Подчеркивается сложность получения профессионального (и не только) образования, что снижает конкурентоспособность людей с инвалидностью на рынке труда.

Примерно с такой же частотой (в 10 публикациях) присутствует проблема *обустройства рабочего места для нужд нового работника*. Вероятно, внимание к этой стороне трудоустройства обусловлено, в том числе, и тем, что вопрос создания безбарьерной среды прочно входит в повестку дня средств массовой информации — тема находится в топе для всех видов СМИ.

Третья область (9 публикаций), где СМИ усматривают проблему, — *несовершенные правовые нормы*, регулирующие вопросы трудоустройства. Например, как пишет интернет-ресурс *TUT.BY*, «в Беларуси законодательно не закреплено, кто несет ответственность, если инвалид получает травму на производстве», поэтому МРЭК перестраховывается, чтобы не оказаться виновным в несчастных случаях.

Кроме этого упоминаются:

- нарушения работодателями прав сотрудников и соискателей с инвалидностью (7 публикаций);
- отсутствие безбарьерной среды вне рабочего места (7 публикаций);
- наличие рабочих мест, на которых могут работать люди с инвалидностью (4 публикации);
- диапазон выбора рабочих мест (4 публикации);
- низкая экономическая эффективность специализированных предприятий, где большинство рабочих — инвалиды (4 публикации).

«Виновными» в проблемах чаще всего средства массовой информации назначают работодателей: 15 из 73 публикаций отсылают к их нежеланию брать на работу людей с инвалидностью.

13 публикаций описывают как неэффективную политику государства по регулированию этой сферы. В 9 публикациях ссылаются на неготовность общества видеть людей с инвалидностью включенными во все сферы жизни, в том числе трудовую. Еще 8 публикаций ограничиваются констатацией, что инвалиду трудно найти работу.

## 2. Оценка «веса» основных действующих сил и субъектов в сфере труда и трудоустройства людей с инвалидностью, представленных в СМИ

Среди субъектов сферы трудоустройства, закономерно, самый упоминаемый субъект — сами люди с инвалидностью (118 упоминаний в связях с другими субъектами).

На втором месте — работодатели (70 упоминаний в разных парах связей), причем чаще всего (42 раза) они упоминаются недифференцировано, т.е. как единая масса. Внутри группы работодателей наиболее различимы специализированные предприятия, созданные специально для решения проблемы трудоустройства инвалидов (17 пар связей). 9 раз упоминаются коммерческие компании, а вот государственные предприятия — только дважды.

Третий по значимости большой субъект — государство. Для него удалось зафиксировать 63 пары связей. Причем только в 10 случаях речь шла о государстве в целом, как о единой системе. Государственная сфера более дифференцирована для СМИ. 14 пар связей зафиксировано для медико-реабилитационных экспертных комиссий (МРЭК), по 10 пар связей — для исполнительных комитетов разных уровней и социальных учреждений (центров, интернатов и пр.), 7 пар связей — для служб занятости.

При этом указание в конкретном материале на субъектов отношений в сфере трудовой занятости людей с инвалидностью мало связано с тем, чей голос журналисты непосредственно доносят до аудитории. Так, государство как целое, по понятным причинам, не может говорить от собственного имени (иначе его пришлось бы конкретизировать указанием на должность говорящего). Но если исполкомы говорят с журналистами, и через них — с аудиторией, так же как и социальные центры, то МРЭК и службы занятости

фигурируют как те, о ком говорят, но не те, кто говорит. «Голос МРЭК» звучит только в двух материалах; служб занятости — ни в одном.

Сами люди с инвалидностью говорят от своего имени в 54% случаев. Половина всех случаев говорения о людях с инвалидностью в третьем лице — это государственные центральные и региональные СМИ, где возможность говорить, описывать ситуацию и давать оценки предоставляется в первую очередь государственным чиновникам. Еще треть случаев говорения — это аналитические материалы в независимых коммерческих изданиях. Можно предположить, что говорение о людях с инвалидностью в третьем лице в этих материалах диктуется самим жанром аналитики, где голос предоставляется экспертам, а люди с инвалидностью как частные лица не имеют экспертного статуса.

## 3. Фиксация и описание связей (или их отсутствия) между выявленными субъектами и силами

То, как для людей с инвалидностью выглядит система связей с другими субъектами, представлено в нижеприведенной таблице 2.

**Таблица 2.** Система связей для людей с инвалидностью

| Партнер | Число зафиксированных связей |
|---|---|
| Работодатели в целом | 22 |
| Специализированные предприятия для людей с инвалидностью | 11 |
| МРЭК | 10 |
| НГО людей с инвалидностью | 10 |
| Социальные учреждения | 9 |
| Коммерческие компании в статусе работодателей | 7 |
| Службы занятости | 5 |
| Другие государственные учреждения (вузы, банки) | 4 |
| Министерства | 4 |
| Люди без инвалидности | 4 |
| Исполкомы всех уровней | 3 |
| Парламент и депутаты парламента | 2 |
| Государственные учреждения в статусе работодателей | 2 |
| Система трудоустройства в целом | 2 |
| Государство в целом | 1 |
| Суды | 1 |
| Кадровые агентства и выполняющие их функции (например, комиссии по распределению в вузах) | 1 |

Работодатели «в целом» (на которых приходится большинство упоминаний) в половине случаев имеют дело с людьми с инвалидность (22 из 42 зафиксированных связей), с таким же безликим «государством» (12 из 42 зафиксированных связей) и с НГО людей с инвалидностью (12 из 42 зафиксированных связей). Специализированные предприятия для людей с инвалидностью в большинстве случаев (11 из 17 зафиксированных связей) имеют дело с самими людьми с инвалидностью, как и коммерческие компании (7 из 9 зафиксированных связей).

Обезличенное «государство» обычно (8 из 10 зафиксированных связей) фигурирует как субъект, воздействующий на работодателей. МРЭК «в зеркале СМИ» выглядит как субъект, взаимодействующий с людьми с инвалидностью (9 из 13 зафиксированных связей) и лишь изредка — с работодателями. Социальные учреждения — всегда партнеры по взаимодействию с людьми с инвалидностью. А вот для исполнительных комитетов более привычно, по версии СМИ, взаимодействовать с работодателями (5 из 10 зафиксированных связей), и лишь во вторую очередь — с людьми с инвалидностью (3 из 10 зафиксированных связей) и НГО (2 из 10 зафиксированных связей).

## 4. Анализ образов основных действующих сил и субъектов в сфере труда и трудоустройства людей с инвалидностью, представленных в СМИ.

### Определение степени и факторов возможной вариативности выявленных образов

Водораздел для разных образов людей с инвалидностью (как и других субъектов) пролегает по границе государственных и негосударственных СМИ.

В государственных СМИ у людей с инвалидностью несколько базовых образов:

- нуждающиеся в опеке, слабые и уязвимые люди, при этом трудолюбивые, послушные, часто подчеркивается их склонность к творчеству;
- неочерченный явно материал для работы бюрократической машины;
- активные неунывающие оптимисты, которые смогли преодолеть собственное уныние, вызванное инвалидностью, других проблем у этих людей нет.

В коммерческих СМИ присутствуют все те же образы, что и государственных, но к ним добавляется четвертый:

- обычные люди, ставшие жертвами обстоятельств, упирающиеся в стену непродуманно выстроенной системы трудоустройства.

Именно последний образ является доминирующим для СМИ, ориентированных на продвижение в медиа повестки дня НГО.

Работодатели в государственных медиа выглядят как помощники (а то и подчиненные) государственной власти в деле решения проблемы трудоустройства людей с инвалидностью. При этом они предстают

гиперзаботливыми, создающими не столько рабочие места для инвалидов, сколько среду их жизни в целом (обеспечивают жильем, санаторно-курортным лечением, библиотеками). Последнее характерно для специализированных предприятий по трудоустройству людей с инвалидностью. Фигура «работодатели вообще» (без кокретизации) часто используется для указания на тех, кто «не хочет» брать людей с инвалидностью на работу, поскольку прием на работу такого сотрудника влечет за собой определенные хлопоты: по обустройству рабочего места, оформлению бумаг и прохождению проверок, предоставлению новому сотруднику дополнительных отпусков. А безликие работодатели — это, прежде всего, все те, кто не хочет лишних хлопот.

Жесткие прагматики, «не желающие сложностей», — это почти единственный образ работодателей в коммерческих СМИ. Они готовы взять на работу отдельных талантливых людей (модель, артист), но как только издержки (финансовые, временные на прохождение бюрократических процедур) начинают превышать выгоду — сотрудник с инвалидностью становится нежелательным.

В СМИ, ориентированных на донесение до аудитории взгляда гражданского общества, в двух материалах смутно проступает образ работодателей как тех, кто мог бы быть социально ответственным и брать на работу людей с инвалидностью, но упирается в правовую непроработанность вопроса, непродуманную систему поощрений и сдается.

МРЭК в государственных СМИ — эффективная бюрократическая машинка. Но именно машина, а не субъект. В СМИ она выглядит почти как электронная база данных: безлико, объективно и эффективно. При этом человеческими голосами позиция МРЭК почти не озвучивается. О ней всегда говорят как о системе, вынесшей вердикт, задающей условия для всех последующих действий.

Для коммерческих СМИ и про-НГО-СМИ МРЭК — это тоже электронная база данных, но то ли сломавшаяся, то ли с устаревшей неэффективной программой, выдающая откровенно нелепые рекомендации. Лишь в одном материале указано, что люди, входящие в МРЭК, боятся обвинений в случае производственных травм работников с инвалидностью (ответственность для таких случаев не прописана, утверждает журналист) и потому запрещают, на всякий случай, многое из того, что можно было бы разрешить. Это единственный материал, в котором в МРЭК просматриваются люди и их интересы.

Социальные учреждения, ожидаемо, выглядят эффективными и привлекательными в государственных СМИ: как места, где о людях с инвалидностью по-матерински заботятся, обучают, дают работу, готовят к жизни. Менее ожидаемо, что их образ в коммерческих СМИ совершенно не отличается.

Исполнительные комитеты фигурирую только в материалах государственной прессы. Они описаны как субъекты, держащие всё под контролем, эффективно выполняющие свою работу по регулированию сферы трудоустройства (рабочие места бронируются, средства на оборудование новых мест выделяются, о статистике трудоустроенных инвалидов рапортуется).

В негосударственных СМИ чаще представлено государство как единый неконкретизированный субъект. И имидж у него негативный: неэффективная, неповоротливая бюрократическая машина, лишенная гибкости и чувствительности к изменениям и нюансам, создающая лишние трудности живым активным и гибким людям.

## 5. Восстановление системы представлений об инвалидности, лежащих в основании формируемых образов

СМИ, отражающие позицию НГО, последовательно придерживаются социальной модели инвалидности, в которой исправлению подлежит не человек с ограниченными возможностями, а среда, ограничивающая эти возможности. В этих СМИ отчетливо пробивается голос конкретного субъекта — Офиса по правам людей с инвалидностью, — настаивающего, что нет «прав инвалидов», а есть права человека.

Коммерческие СМИ являют собой причудливую интерференцию образов патерналистской медицинской модели и социальной, с заметным уклоном в социальную.

Государственные средства массовой информации тоже демонстрирую смешение патерналистской модели с социальной, но с уклоном в первую. Причем образы инвалидов-героев, бодро решающих все свои проблемы оптимистов в этих СМИ кажутся попытками отойти от собственно патерналистской модели, но не через изменение среды, а через изменение установок самих людей с инвалидностью. Образы, словно, приглашают отказаться от «иждивенческих» и «пассивных» ролей в пользу *self-made*-персонажей. «Такие инвалиды нужны нашему обществу», — говорят эти материалы. Более вероятно, что они нужны государству, которое не видит (или не хочет видеть) возможности иным образом снять с себя груз ответственности за обеспечение людей с инвалидностью.

## Основные итоги и выводы

Тема трудоустройства и занятости людей с инвалидностью далеко не самая актуализированная: около 80% публикаций, рассказывающих о жизни людей с инвалидностью в Беларуси, вовсе ее не затрагивают. В общем рейтинге по числу публикаций она делит 7-е место с такими темами, как здоровье (включая оздоровление, реабилитацию и др. аспекты) и условия быта (включая наличие и качество жилья и пр.). Трудоустройству посвящено 6% публикаций в электронных медиа и 8% — в печатных.

Рейтинг, составленный по объему публикаций, дает несколько иную картину повестки дня, нежели составленный по числу публикаций, но для темы трудоустройства ситуацию не меняет: и в печатных, и в электронных СМИ трудоустройство и занятость на 7-м месте.

Тематика трудоустройства людей с инвалидностью, как представляется по итогам анализа, выпадает из информационной повестки дня. Даже при ориентации материала на описание проблем людей с инвалидностью, эта тема в большинстве случаев остается за кадром. Ее появление в медиа скорее случайно и спорадично, нежели подчиняется каким-либо закономерностям.

Почти половина немногочисленных материалов, упоминающих тему занятости людей с инвалидностью, не имеют проблемной стороны, носят описательный либо презентационный характер. Среди проблем в сфере занятости людей с инвалидностью наиболее часто упоминаются недостаток квалификации соискателей с инвалидностью, обустройство для них рабочих мест, несовершенство правовых норм, регулирующих вопросы трудоустройства. Ответственность за наличие проблем в сфере занятости людей с инвалидностью возлагается чаще всего на работодателей, во вторую очередь (хоть и с минимальным разрывом) — на государство.

Символические образы основных субъектов в сфере занятости людей с инвалидностью и социальной политики в этой области достаточно сильно различаются, в зависимости от формы собственности СМИ. Государственные СМИ транслируют по преимуществу образы, гармонично вписывающие в патерналистскую модель социальной политики; независимые и коммерческие СМИ скорее акцентируют аспекты, являющиеся производными от социальной модели. Достаточно сильно различается собирательный образ «работодателей», в зависимости от вида СМИ. Если для государственных СМИ работодатели — проводники государственной социальной политики (вне зависимости от их желания, возможностей и т.п. — участие в обеспечении занятости людей с инвалидностью сродни некому виду налога на деятельность), то для коммерческих СМИ позиция работодателей определяется исключительно параметрами экономической эффективности. Вопросы социальной ответственности бизнеса, возможностей иных стратегий, кроме исполнительских или жестко прагматичных, практически не присутствуют даже в тех немногих материалах беларусских СМИ, которые освещают ситуацию в сфере трудовой занятости людей с инвалидностью.

Между языком патерналистской модели и языком социальной модели есть отличие, которое не схватывается в СМИ (даже если они берут за основу риторику социальной модели). Это различие состоит в том, что в патерналистской модели инвалиды выделяются как особая группа по некоторым параметрам (диагноз, степень утраты здоровья, возможности выполнения отдельных видов работ и т.д.), и именно социальная группа с ее характеристиками (либо отдельные представители, репрезентирующие группу)

находятся в фокусе внимания СМИ, государственной политики, политики трудоустройства для работодателей.

Социальная модель ставит в фокус внимания характеристики среды (доступность, простоту процедуры устройства на работу и пр.) и лишь вторым шагом предлагает рассмотрение того, как характеристика среды либо изменение этой характеристики (установка пандуса, например) влияет на тех, кто в этой среде живет. При такой смене фокуса люди с инвалидность никогда не оказываются обособленными, выделенными, рассматриваемыми отдельно. Они попадают в список потребителей возможностей, предоставляемых средой, в качестве одной из многих групп.

Дискурс таким образом понимаемой социальной модели в беларусских медиа ничтожно мал — настолько, что не способен оказать влияние на изменение установок в отношении людей с инвалидностью.

ЦЭНТР ЕЎРАПЕЙСКАЙ ТРАНСФАРМАЦЫІ
CENTRE FOR EUROPEAN TRANSFORMATION

# Проблема трудоустройства людей с инвалидностью в зеркале СМИ

Отчет по результатам исследования


Авторы: **Виолетта Ермакова**, **Оксана Шелест**

Редактор и корректор: **Андрей Шутов**


---

**Виолетта Ермакова** — младший аналитик Центра европейской трансформации, магистр политических наук. Окончила Минский государственный лингвистический университет, а также магистратуру Европейского гуманитарного университета (Вильнюс, Литва). Фокус исследовательских интересов: политическая культура, коммуникативные технологии, толерантность.

**Оксана Шелест** — старший аналитик Центра европейской трансформации, кандидат социологических наук (*PhD*). Окончила отделение социологии Беларусского государственного университета, аспирантуру Института социологии Национальной академии наук Беларуси. Фокус исследовательских интересов: трансформация религиозности, социальная коммуникация и коммуникативные технологии, методология и методика социологических исследований.

**Центр европейской трансформации** (ЦЕТ) — независимый беларусский *think-tank*, основанный в марте 2010 года. ЦЕТ входит в структуру Международного консорциума «ЕвроБеларусь».


**Центр европейской трансформации**
Минск, Беларусь

cet@eurobelarus.info
cet.eurobelarus.info
+375 29 6185388

Facebook Twitter VKontakte